

54RS0006-01-2022-003409-37

Дело № 2-3387/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

15 июня 2022 года

город Новосибирск

Ленинский районный суд города Новосибирска в составе:

судьи Буровой Е.В.,

при секретаре судебного заседания Калашниковой Я.А.,

с участием истца ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ООО "Авто-Защита" о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО2 обратился в суд с иском к ООО «Авто-Защита» о взыскании денежных средств в размере 519 869 рублей 35 копеек, штрафа в соответствии со ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек, судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 1 000 рублей, почтовых расходов в размере 771 рубль.

В обоснование своих требований истец ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГТТТ истцом и ООО «ЛОКО-Банк» был заключен кредитный договор №.

Согласно п.11 данного договора целью использования истцом кредита является оплата части стоимости транспортного средства в размере <данные изъяты> рублей, и оплата по опционному договору в пользу ООО «Авто-Защита» в размере <данные изъяты>; оплата по договору об оказании услуг в размере <данные изъяты> в пользу «<данные изъяты>».

Одновременно с заключением кредитного договора между истцом и ответчиком был заключен опционный договор «ФИО1», сертификат № №.

ДД.ММ.ГТТТ истец направил в адрес ответчика претензию об отказе от опционного договора и возврате денежных средств в размере 519869 рублей 35 копеек. Ответчик письмо получил ДД.ММ.ГТТТ. По настоящее время ответа на претензию не последовало.

Согласно условиям опционного договора ответчик обязуется по требованию истца приобрести транспортное средство по цене равной сумме остатка задолженности истца по Кредитному договору, указанной в справке Кредитора и перечислить денежные средства на счет указанный клиентом в пункте 10 Индивидуальных условий опционного договора, в целях погашения задолженности Клиента по кредитному договору. Общество приобретает транспортное средство клиента в целях его реализации для покрытия расходов Общества связанных с погашением задолженности клиента по кредитному договору.

Тем самым, заключенный между истцом и ответчиком договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В исковом заявлении истец, ссылаясь на положения ст.ст.15, 32 Закона «О защите прав потребителей», положения ст.ст.779, 782, ГК РФ, просит суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 519 869,35 рублей, штраф в соответствии со ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек, судебные расходы.

В судебном заседании истец ФИО2 исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Суду пояснил, что заключение опционного договора истцу было навязано, фактически заключение указанного договора было условием предоставления кредитных денежных средств. Вместе с тем, он не воспользовался услугами ответчика по опционному договору, направил в адрес ответчика заявление об отказе от договора и возврате денежных средств, на которую в письме от ДД.ММ.ГГГГ ответчик ответил отказом.

Представитель ответчика ООО «Авто-Защита» в судебном заседании не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. В представленных возражениях с иском не согласен, указывает, что опционный договор стороны заключили добровольно, исходя из целей истца, и прекращение опционного договора не влечет обязанности ответчика по возврату цены опциона. Также указывает на отсутствие условий для удовлетворения требований истца о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, по основаниям заявленным истцом. В удовлетворении иска просит отказать в полном объеме.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора представитель ООО «ЛЮКО-Банк», в судебное заседание не явился, причина неявки не известна, о времени и месте судебного заседания извещен современно надлежащим образом.

Суд, с учетом мнения истца, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьёй 782 ГК РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Судом установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ между <данные изъяты> и ФИО2 был заключен договор купли-продажи с использованием кредитных средств №№ автомобиля марки <данные изъяты>, идентификационный номер №.

В этот же день между ООО «ЛОКО-Банк» и ФИО2 был заключен кредитный договор №, по условиям которого истцу ФИО2 предоставлен кредит в сумме <данные изъяты> рублей 69 копеек на потребительские цели на срок 60 месяцев, под <данные изъяты>% годовых, действующей с даты предоставления кредита ДД.ММ.ГГГГ включительно, а с ДД.ММ.ГГГГ под <данные изъяты>% годовых.

Пунктом 11 кредитного договора предусмотрено, что целью использования заемщиком потребительского кредита является оплата части стоимости транспортного средства, указанного в п. 10 индивидуальных условий в размере <данные изъяты> рублей, оплата опциона ФИО1 в пользу ООО «Авто-Защита» по сертификату № № в размере <данные изъяты> копеек; оплата по договору об оказании услуг в размере <данные изъяты> копейки в пользу «<данные изъяты>».

ДД.ММ.ГГГГ на основании заявления ФИО2 и ООО «Авто-Защита» заключили опционный договор ФИО1 №№ на срок 60 месяцев, по которому за счет кредитных средств истцом оплачена цена опциона в размере <данные изъяты> копеек.

Согласно условиям опционного договора ООО «Авто-Защита» по требованию клиента обязуется приобрести транспортное средство по цене равной общей сумме задолженности клиента по договору потребительского кредита, перечислить денежные средства на счет клиента, открытый кредитором в счет погашения задолженности.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 направил ответчику ООО «Авто-Защита» уведомление об отказе от опционного договора и возврате оплаченной по договору денежной суммы (л.д.15-16). Данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения письмом от ДД.ММ.ГГГГ.

С момента заключения по настоящее время ФИО2 в ООО «Авто-Защита» за услугами не обращался, что подтверждается пояснениями истца и не опровергнуто, представленными возражениями ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п. 2 ст. 429.3).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3 данной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьей 32 которого также предусмотрено право

потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из приведенных норм следует, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно представленным материалам, опционный договор заключен ДД.ММ.ГГГГ, срок его действия определен 60 месяцев. С требованием об отказе от услуг истец обратился ДД.ММ.ГГГГ, то есть в период действия договора. При этом какие-либо услуги, в том числе по приобретению транспортного средства по цене остатка его задолженности по заключенному кредитному договору в целях погашения задолженности истца по данному кредитному договору, истцу не были оказаны. Расходов, связанных с исполнением обязательств по опционному договору, ответчик не понес, доказательств обратного суду не представлено.

Поскольку доказательства, свидетельствующие об обращении истца с требованием к ответчику об исполнении обязательств в период действия опционного договора, отсутствуют, а размер затрат, понесенных в ходе исполнения договора, ответчиком не доказан, суд полагает, что истец имел право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия и потребовать возврата оплаченных по договору денежных средств.

К тому же, условия опционного договора, не предусматривают возврата опционного платежа при отказе заказчика от договора, ограничивая тем самым право заказчика (потребителя) отказаться от исполнения договора, что противоречит закону (ст. 32, 16 Закона РФ «О защите прав потребителя», ст. 782 ГК РФ).

При этом истец обратился к ответчику с заявлением о возврате денежных средств.

Таким образом, заявленное истцом требование о возврате оплаченных по опционному договору денежных средств в размере 519 869 рублей 35 копеек, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В ст. 450.1 ГК РФ указано, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Принимая во внимание, что в соответствии с п. 1 ст. 450.1 ГК РФ истцом ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика направлена письменная претензия об отказе от договора, то данный договор считается расторгнутым с момента получения ответчиком претензии – ДД.ММ.ГГГГ.

Положения статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» предусматривают, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации,

Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (пункт 45 вышеприведенного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17).

Поскольку факт нарушения прав потребителя установлен, суд приходит к выводу о наличии оснований для компенсации причиненного истцу морального вреда, размер которого с учетом обстоятельств причинения вреда и требований разумности и справедливости суд оценивает в 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа составляет 260 434 рубля 68 копеек $(519\,869,35 + 1000)/2$.

Вместе с тем, поскольку штраф по своей правовой сути является разновидностью неустойки, имеет назначение стимулировать ответчика на добросовестное исполнение своих обязательств и не должен приводить к неосновательному обогащению одной из сторон правоотношения, учитывая, что действующее законодательство позволяет с учетом несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства ее снижать, суд, с учетом положений ст. 333 ГК РФ, считает возможным изменить подлежащий взысканию размер штрафа и взыскать его в пользу ФИО2 в сумме 150 000 рублей.

На основании п.1 ст.98 ГПК РФ, устанавливающей, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса, с ООО «Авто-Защита» подлежат взысканию почтовые расходы в размере 771 рубль.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате юридических услуг, суд приходит к следующему выводу.

Согласно п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Размер оплаты услуг представителя суд определяет с учетом принципов разумности, сложности гражданского дела, документов, подготовленных представителем истца. Возражения от ответчика о чрезмерности заявленной истцом суммы расходов на оплату услуг представителя не поступали, доказательств их несоразмерности в материалы дела не представлены. Данные расходы суд признает обоснованными, необходимыми и подлежащими удовлетворению в сумме 1 000 рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребители по искам, связанным с нарушением их прав освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО «Авто-Защита» в доход бюджета <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина, исходя из размера удовлетворенных исковых требований, в размере 8 698 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Авто-Защита" в пользу ФИО2 денежные средства в сумме 519 869,35 рублей; компенсацию морального вреда 1 000 рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в размере 150 000 рублей, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 1 000 рублей, почтовые расходы в размере 771 рубль. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда, штрафа в остальной части отказать.

Взыскать с ООО "Авто-Защита" в доход бюджета <адрес> государственную пошлину в размере 8 698,69 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд через Ленинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 18.06.2022 года.

Судья /подпись/ Бурова Е.В.

Подлинный документ подшит

в деле (наряде) № 2-3387/2022

Ленинского районного суда

г. Новосибирска